

KENDELSE

Afsagt den 4. oktober 2019

af

Fodboldens Appelinstant

i Sag nr. 8/2019:

Næstved Boldklubs indbringelse af Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 30. september 2019

Appelinstansen bestod af Henrik Bloch Andersen (formand), Finn Lautrup og Jens Otto Johansen.

KLAGEN

Næstved Boldklub har ved skrivelse af 1. oktober 2019 indbragt Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 30. september 2019 for Fodboldens Appelinstant for så vidt angår sanktioneringen af spilleren med én ikke-karantænepointgivende karantænedag som følge af et hændelsesforløb i kampen den 22. september 2019 mellem Næstved Boldklub og Viborg FF. I kampen modtog spilleren to gule kort uden at blive vist ud.

Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse lød som følger:

"Kampen Næstved BK – Viborg FF skal spilles om, jf. Propositioner for Herre-DM § 28.2, jf. DBU's Love § 30.1 nr. 9, da kampen ikke er blevet afviklet i overensstemmelse med de i Propositioner for Herre-DM §22.1 nævnte spilleregler i Fodboldloven.

Kampens afvikling fastsættes af Divisionsforeningen.

Kendelsen kan skriftligt indbringes af sagens parter for Fodboldens Appelinstant inden en uge efter afsendelsen af kendelsen, jf. DBU's Love § 30.8.

Med henvisning til DBU's love § 30.1, c), nedsættes spillerens karantænepoint for kampen til 0, men spilleren tildeles én ikke-karantænepointgivende karantænedag, jf. DBU's Love, § 30.1, nr. 1.

Kendelsen er endelig, jf. DBUs Love § 30.7.

Advarslerne og deraf følgende karantænepoint til de øvrige spillere nedsættes til 0.

Kendelsen er endelig, jf. DBUs Love § 30.7."

Som begrundelse for den individuelle sanktionering af spilleren anførte Fodboldens Disciplinærinstans:

"[...]

De disciplinære bestemmelser paragraf 1i, nr. 1), d. giver Fodboldens Disciplinærinstans mulighed for at forhøje eller nedsætte karantænepoint for en forseelse, der medfører advarsel eller udvisning.

Disciplinærinstansen finder det relevant at tage de disciplinære bestemmelser paragraf 1i, nr. 1), d. i anvendelse i forbindelse med det andet gule kort til spilleren, idet kampens dommer, Sebastian Friis Agerup, efter forelagt dokumentation, entydigt kan konkludere, at spilleren i kampen modtog to gule kort og dermed skulle have været udvist.

Fodboldens Disciplinærinstans bemærker, at Næstved BK's nr. 25, spilleren, ikke gjorde dommer Sebastian Friis Agerup opmærksom på den manglende udvisning, og derfor har spilleren udvist usportslig adfærd jf. DBU's love §30.1, c) jf. Fodboldlovens §12.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af episoden, og har på den baggrund fastsat sanktionen til, at Næstved BK's spillerens karantæne point for kampen nedsættes til 0, men samtidigt tildes én ikke-karantænepointgivende karantænedag.

[...]."

Næstved Boldklub må anses for på vegne af spilleren, spilleren, at have nedlagt *principal påstand* om frifindelse, således at den ved Fodboldens Disciplinærinstans' kendelse af 30. september 2019 ikendte sanktion ophæves. Herudover må klubben anses for at have nedlagt *subsidiær påstand* om, at karantænen til spilleren skal anses for afviklet i seneste kamp i 1. division mod Vejle BK, hvori han ikke deltog.

Næstved Boldklub har til støtte for den principale frifindelsespåstand overordnet gjort gældende, at det ikke er acceptabelt, at spilleren tildes én spilledags karantæne for usportslig adfærd, idet klubben dermed straffes dobbelt for en fejl, som kampens dommer begik, og idet spilleren ikke udviste usportslig adfærd i forbindelse med den omtvistede episode. I kampens hede og specielt i de døende minutter kører adrenalinen hos spillerne, hvorfor de ikke altid registrerer alle ting omkring sig, heriblandt advarsler, og det er dommerens job at holde styr på disse. Samtidig undrer det Næstved Boldklub, at Viborg FF ikke i kampen gjorde dommeren opmærksom på forholdet. Endelig er det i dommerens rapport ikke noteret, at spilleren er tildelt to advarsler, og dommeren må derfor have tænkt på en anden spiller og ved en fejl givet spilleren den anden advarsel.

Til støtte for den subsidiære påstand om afvikling af karantænen i seneste spillerundes kamp mod Vejle BK har Næstved Boldklub gjort gældende, at karantæner altid overstås kampen efter, og at spilleren ikke deltog i kampen mod Vejle BK.

Udover ovenstående har Næstved Boldklub for så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt sagen kan optages til behandling i Fodboldens Appellinstans, overordnet anført, at Fodboldens Disciplinærinstans' afgørelse om tildeling af karantæne til spilleren ikke kan retfærdiggøres.

Sagen er behandlet på skriftligt grundlag i Fodboldens Appellinstans.

APPELINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Ved den indankede kendelse tildelte Fodboldens Disciplinærinstans spilleren én spilledags karantæne, jf. DBU's love § 30.1, nr. 11, jf. § 30.1, nr. 1.

Som anført af Fodboldens Disciplinærinstans er denne afgørelse endelig, jf. § 30.7 sammenholdt med § 31.3, nr. 6, hvorefter det kun er udelukkelse på mere end 8 spillerunder, der kan indbringes for Fodboldens Appelinstant.

På denne baggrund afvises sagen.

KENDELSE

Sagen afvises.

Brøndby, den 4. oktober 2019

Bloch Andersen

Finn Lautrup

Jens Otto Johansen