

KENDELSE

Afsagt den 26. april 2019

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Protest sag nr. 54a/2019, Vejle Boldklub

SAGEN

Søndag den 21. april 2019 blev Superligakampen Vejle Boldklub - AGF spillet på Vejle Stadion. Kampen sluttede 4-2 til AGF.

Efterfølgende har Vejle Boldklub nedlagt protest over, at et mål scoret af Vejle efter et dommerkast blev godkendt. Målet blev godkendt ved stillingen 0-0. Vejle har nedlagt påstand om, at kampen spilles om.

VEJLE BOLDKLUBS PROTEST

Vejle Boldklub har anført følgende:

- At Vejle Boldklub nedlægger protest over dommerens manglende overholdelse af reglerne samt et direkte brud på fodboldloven.
- At I opgøret mellem Vejle Boldklub og AGF bliver der begået et frispark af en AGF-spiller mod en Vejle Boldklub-spiller i kampens 36.04 minut.
- At Dommeren vælger at afbryde spillet, da det skønnes, at det er i hovedet, Vejle-spilleren rammes.
- At Dommeren sætter herefter spillet i gang igen med et dommerkast.
- At På dette dommerkast i det 36.12 minut sparker en Vejle-spiller på sin første boldberøring bolden direkte i mål, uden en AGF-spiller eller AGF-målmanden har rørt bolden.
- At Det burde, ifølge fodboldloven, give et målspark til AGF.
- At Der står følgende i fodboldloven 18/19:
Dommeren skal lade bolden falde igen, hvis:
- en spiller rører den, før den rammer jorden.
- bolden går ud af banen efter at have ramt jorden, men uden en spiller har rørt den.
- Hvis bolden går i mål uden at have rørt mindst to spillere, genoptages spillet med
- målspark, hvis bolden gik i modspillerens mål.
- hjørnespark, hvis bolden gik i eget mål.
- At Vejle Boldklub mener, at det understreges klart af Tv-billederne, at AGF-målmanden ikke rører bolden. Samtidig mener Vejle Boldklub, at disciplinærinstansen som minimum burde spørge AGF-målmanden, om han rørte bolden.
- At Vejle Boldklub kræver kampen spillet om.

- At På banen, efter situationen med målet på dommerkast har udfoldet sig, gør dommeren ikke en eneste af spillerne fra hverken AGF eller Vejle Boldklub opmærksom på, at AGF-keeperen skulle have rørt bolden.
- At Hvis sandheden er, som dommeren efterfølgende fortæller til TV3-Sport, at dommeren skulle have "skønnet", at AGF-keeperen skulle have rørt bolden, så er det ikke bare påfaldende, men også dybt ulogisk at dette argument ikke bliver delt med aktørerne på banen for at legitimere dommerens "skøn".
- At Dommeren bliver direkte adspurgt dette af flere spillere fra begge hold.
- At Her nævnes "skønnet" ikke med et eneste ord.
- At Det gør dommeren først en time efter kampen, hvor situationen er set igennem på video, og dommeren har rådført sig med sit team.
- At Vedlagt denne mail er klar og tydelig bevisførelse, der hævet over enhver tvivl, viser at AGF-keeperen ikke rører bolden.

REDEGØRELSE FRA DOMMEREN

Dommeren har været forelagt episoden og Vejle Boldklubs protest og havde følgende bemærkninger:

- At I denne episode, hvor jeg lod bolden falde, kan jeg oplyse, at bolden rører jorden, og er dermed i spil.
- At Bolden berøres herefter af Vejle spilleren, der sparker bolden mod mål. På vej mod mål flyver bolden over målmanden, der gør forsøg på at stoppe bolden. Jeg får omgående en melding på headset fra LD1 om, at bolden er rørt af målmanden og fra min position skønner jeg også, at målmanden rører bolden.
- At Ved gensyn af situationen fastholder jeg min vurdering af episoden.

BEMÆRKNINGER FRA AGF

AGF har været forbeholdt Vejle Boldklubs protest, samt dommerens redegørelse, men havde ingen bemærkninger hertil.

DISCIPLINÆRINSTANSENS BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov, Jakob Berger Nielsen, Jesper Hansen, Stig Pedersen, Steven Lustü og Lars W. Knudsen har deltaget i sagens behandling.

Det fremgår af Propositioner for Herre-DM § 22.1, at kampene spilles efter den af DBU senest offentliggjorte udgave af "Fodboldloven" med tillæg af alle siden udgivelsen foretagne forandringer i spillereglerne, som er meddelt de under DBU hørende organisationer, klubber og tredjemænd i overensstemmelse med DBUs loves § 3.4.

Det fremgår det af Propositioner for Herre-DM § 28.2, at bliver administrator bekendt med, at en dommer under en kamp har gjort en urigtig anvendelse af de i § 22.1 nævnte spilleregler, der har fået direkte indflydelse på kampens resultat, træffer Fodboldens Disciplinærinstans, uanset om der er nedlagt protest i overensstemmelse med § 28.1 eller ej, de afgørelser og foranstaltninger, som må anses for nødvendige.

Det følger af Fodboldlovens § 8 om tilfælde hvor dommeren lader bolden falde, at "Dommeren lader bolden falde på det sted, hvor den var, da spillet blev standset (...) Bolden er i spil, når den rammer jorden (...)"

Endvidere fremgår det, at hvis bolden går i mål uden at have rørt mindst to spillere, genoptages spillet med enten målspark, hvis bolden går i modspillernes mål, eller hjørnespark hvis bolden går i eget mål.

Det fremgår blandt andet af Fodboldlovens § 5, at dommeren træffer sine afgørelser efter bedste evne i overensstemmelse med Fodboldloven og spillets ånd, og at afgørelserne er baseret på dommerens skøn. Det fremgår af dommerens redegørelse, at dommeren i situationen vurderede – og fik en omgående melding i sit headset fra LD1 om – at AGF's målmand rørte bolden.

På baggrund af sagens oplysninger og de til rådighed havende Tv-optagelser vurderer Fodboldens Disciplinærinstans ikke, at det kan afvises, at bolden rører to spillere på vej i mål. Der er derfor ikke grundlag for at tilsidesætte dommerens skøn.

På denne baggrund finder Fodboldens Disciplinærinstans ikke, at der er tale om en urigtig anvendelse af de i propositionernes § 22.1 nævnte spilleregler, jf. Propositioner for Herre-DM § 28.2. Der er følgelig ikke anledning til at vurdere anvendelsen af DBU's loves § 30.1, nr. 9, om fastsættelse af omkamp.

Hvad angår betingelsen i propositionernes § 28.2 om, at anvendelsen af spillereglerne har fået direkte indflydelse på kampens resultat, bemærker Fodboldens Disciplinærinstans, at de to klubber umiddelbart efter episoden aftalte at bringe kampens stilling tilbage til uafgjort.

Vejle Boldklubs protest tages herefter ikke til følge, hvorfor det faktiske resultat af kampen den 21. april 2019 mellem Vejle Boldklub og AGF står ved magt.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Propositioner for Herre-DM § 28.2, jf. § 22.1 og Fodboldloven tages Vejle Boldklubs protest ikke til følge.

Kendelsen er jf. DBUs Love § 30.7 endelig.

Brøndby, den 26. april 2019

Fodboldens Disciplinærinstans

Jens Hjortskov, formand