

KENDELSE

Afsagt den 22. august 2018

af

Fodboldens Disciplinærinstans

i sagen

Assistenttræner, Skovshoved

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Lørdag den 18. august 2018 blev 2. divisionskampen HIK – Skovshoved spillet på Gentofte Sportspark. Kampen sluttede 2-0 til HIK.

I kampens 90. minut blev Skovshoveds assistenttræner bortvist for "ved ord eller handling at have generet dommer/linjedommer".

INDBERETNING FRA DOMMEREN

Dommeren indberettede følgende:

At i forbindelse med et frispark i straffesparksfeltet, bliver den assisterende træner bortvist, da han kom med højlydte protester over kendelsen, samt havde synlige fagter med armene over hoved rettet mod dommerteamet.

At den assisterende træner flere gange i løbet af kampen er blevet irettesat af linjedommeren.

REDEGØRELSE FRA SKOVSHOVED

Skovshoved har været forelagt dommerens indberetning, hvortil assistenttræneren havde følgende bemærkninger:

At jeg ligger ikke skjul på at episoden og bortvisningen udelukkende bunder i, at jeg på daværende tidspunkt var sprængfyldt af frustration og arrigskab over følelsen af at være uretfærdigt behandlet af såvel dommer og linjedommer, med den konsekvens at et vigtigt lokalderby (for første gang i 20 år) med hvad dertil hører af lir, "fjendskab" og håneret mv endte med et nederlag.

At kampen bød på en decideret kampafgørende fejkendelse, hvor vores spiller bliver udvist for film. En fejkendelse som dommeren har vedkendt sig og beklaget og tillige har mailet til DBU, at han ønsker at trække denne udvisning tilbage. Der er tale om en fejkendelse som havde direkte indflydelse på kampens udfald og min egen bortvisning.

At vi ser alle, hvilket de fleste på stadion også ser, at der ikke er tale om film af vores spiller, og vi bliver derfor alle dybt, dybt forundret og ikke mindst frustreret, da vi i stedet for et tilkendt frispark, får dømt et frispark imod os med en udvisning til følge for film. Det er korrekt at disse frustrationer afstedkommer en irettesættelse fra linjedommeren. Episoden med udvisningen fandt sted efter kun 5 min af 2. halvleg.

At det er ligeledes korrekt at linjedommeren herefter irettesætter mig ved yderligere to episoder.

At dette skyldes, at der efter ovennævnte fejkendelse, efter vores opfattelse, begås to straffespark mod vores spillere, hvor den seneste episode sker i 90 min. og afstedkommer et udbrud og anfægter mod linjedommeren, som altså medfører en bortvisning.

At der er tale om en kamp hvor vi bliver bortdømt og uretmæssigt har spillet hele 2. halvleg 10 mod 11, men alligevel spillet lige op med HIK og bagud 1-0 føler os snydt for endnu et straffespark (i tillægstiden og som kunne have givet os et velfortjent uafgjort resultat i en kamp hvor vi følelsesmæssigt har spillet og kæmpet mod både HIK og dommertrioen. Det var jo det vi følte i situationen).

At ud over de to straffesparkssituationer (som ikke bliver dømt), hvor jeg bliver irettesat af linjedommeren, har jeg yderligere en episode med linjedommeren, som finder sted mellem de to ikke dømte straffespark.

At linjedommeren i en situation, hvor han efter min mening bør have forståelse for vores frustrationer, beder vores holdleder, som sidder ved siden af spillerboksen, om at sætte sig ind i boksen.

At i forbindelse med vores udskiftning ca. 30 sekunder herefter, påtaler jeg i en stille og rolig attitude over for linjedommeren, at jeg ikke forstår hvorfor han netop nu finder det vigtigt og belejligt at påtale vores holdleders placering, når HIK igennem hele kampen og stadig på det givne tidspunkt havde 3 mand siddende ved siden af deres boks (og på daværende tidspunkt faktisk også havde en liggende ved siden af boksen), men ikke fik en tilsvarende påtale.

At denne henvendelse blev besvaret med et blik, som indikerede at jeg hellere måtte sætte mig ned.

At vores holdleder rykkede ind i boksen og HIK's fejlplacering udenfor deres boks blev ikke påtalt.

At vi havde en god sludder med dommerteamet efter kampen, hvor dommeren gav udtryk for at han forstod vores frustration, såfremt vi havde ret i at der var tale om en fejlkendelse fra hans side ifm. det røde kort til vores spiller, men sådan vurderede han det ikke, og han var ganske sikker i sin sag om at vores spiller filmede.

At heldigvis har dommeren nu set episoden på video og vedkendt sig at der absolut ikke var tale om film, men det ændrer jo ikke ved at vi taber kampen og derfor stadig med rette må være frustreret.

At jeg vedkender mig at jeg i det 90 min (da jeg for 3 gang i kampen føler mig bortdømt i meget afgørende situationer) i frustration råber højt og tager mig til hovedet og dernæst indtager en spørgende position overfor linjedommeren, som dog står 20-25 m. væk (han er placeret lige ud for nærmeste målfelt)

At jeg skal også gøre opmærksom på, at jeg ikke mener at have været truende, brugt fornærmende eller ukvemsord overfor dommertrioen.

At endelig skal jeg gøre opmærksom på at jeg aldrig nogensinde er blevet bortvist før (har været træner i 20 år) og altid gør en stor dyd ud af at behandle andre mennesker med respekt og kærlighed. At mine anfægter mv. skulle retfærdiggøre en bortvisning ligger mig meget fjernt. Særligt i den givne frustreret situation, som jeg også mener at dommertrioen skal have forståelse for, men jeg beklager meget at det tilsyneladende er tilfældet, og jeg er faktisk ked af at have dette siddende på mig.

At skulle min bortvisning, med den givne tilspidsede situation og den negativt afgørende fejlkendelse in mente, kaste en karantænedom af sig, så forstår jeg det ganske enkelt ikke.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Lars W. Knudsen, Stig Pedersen, Jesper Hansen og Steven Lustü har deltaget i sagens behandling.

Af Fodboldloven fremgår det, at trænere og øvrige personer med adgang til det tekniske område skal udvise ansvarlig opførsel.

Fodboldens Disciplinærinstans finder, at assistenttræneren ved sine protester har overtrådt Fodboldloven

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af episoden og har på den baggrund fastsat sanktionen til en advarsel.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til Fodboldloven og § 2c i de Disciplinære bestemmelser, tildes assistenttræneren en advarsel, jf. DBU's Love, § 30.1, nr. 1, jf. §30.1, a).

Kendelsen er endelig jf. DBUs Love § 30.7.

Brøndby, den 22. august 2018
På Fodboldens Disciplinærinstans' vegne