

KENDELSE

Afsagt den 8. september 2016

af

Fodboldens disciplinærinstans

i sagen

Spiller, HB Køge

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

I forbindelse med HB Køges indsendelse af standardspillerkontrakt på en spiller er DBU blevet opmærksom på, at spilleren er blevet aflønnet efter en ikke DBU godkendt spillerkontrakt.

Spilleren og HB Køge indgik i april 2016 en kontrakt for perioden 1. maj 2016 til 30. juni 2017. Spilleren var i forvejen tilknyttet HB Køge på en kontrakt med udløb den 30. juni 2015.

Kontrakten er ikke blevet indsendt til DBU til godkendelse, og spilleren er derfor i perioden 1. juli 2015 til 30. april 2016 aflønnet efter en ikke godkendt DBU-godkendt standardspillerkontrakt.

REDEGØRELSE FRA HB KØGE

HB Køge har redegjort følgende vedrørende forholdet omkring kontrakten med spilleren:

At den tidligere sportschef påstår, at han har afleveret eller sendt spillerens kontrakt til DBU til godkendelse samme dag, den blev indgået.

At i august 2015 og flere gange fremadrettet spørger HB Køge den tidligere sportschef om kontrakten, da HB Køge ikke har modtaget den godkendte retur fra DBU. Den tidligere sportschef gentager hårdnakket påstanden.

At da der stadig intet er sket den 23. oktober 2015 sender HB Køge en forespørgsel til en jurist i DBU, som svarer, at han ikke har en sådan kontrakt liggende til godkendelse. Den tidligere sportschef påstår efterfølgende stadig, at kontrakten er sendt/afleveret til DBU, og at han i øvrigt ikke har en kopi liggende på sin PC, da alt er slettet. Desværre overførte han aldrig kontrakter til serveren i klubben.

At efter en masse mails frem og tilbage mellem agenten og HB Køge bliver der skrevet en ny kontrakt i april måned 2016 med virkning fra 1. maj 2016, og denne indsendes til DBU den 3. maj 2016 og er nu godkendt.

At da spilleren har spillet uden godkendt kontrakt, betragtes han som amatør i perioden 1. juli 2015 til 30. april 2016, og han overtræder dermed amatørbestemmelserne, da han har modtaget løn som nævnt i den bortkomne kontrakt.

At den tidligere sportschef bør kunne bevidne, at han har afleveret kontrakten i DBU, men det vil formentlig kun være formildende omstændigheder, da det er HB Køges pligt, at være i besiddelse af en godkendt kontrakt. At spilleren er opført på DBU's spillerliste er måske også en formildende omstændighed, ligesom han jo hele tiden har været indmeldt i Spillerforeningens fortegnelser som kontraktspiller, og HB Køge har betalt forsikringspræmier på ham som kontraktspiller. Spillercertifikatet har HB Køge selvfølgelig haft i hele forløbet, og spilleren aldrig har spillet andre steder.

REGELGRUNDLAG

Det fremgår af DBUs amatørbestemmelser bl.a.:

§ 3: En spiller kan uden tab af status som amatør modtage:

(a) Et samlet skattepligtigt beløb på kr. 36.000 i et kalenderår. Har spilleren kun amatørstatus i en del af kalenderåret, nedsættes beløbet forholdsmæssigt.

(b) En skattefri befordringsgodtgørelse og/eller anden form for omkostningsgodtgørelse i henhold til de til enhver tid gældende skatteregler".

§ 9: Forsøger en person, som efter alt foregående ikke er berettiget til at virke som amatør, desuagtet at optræde som amatør på områder, der efter DBUs regler (...) er forbeholdt amatører, skal der træffes disciplinære forholdsregler overfor den pågældende i overensstemmelse med DBUs love, jf. lovenes § 30 ff. Dette gælder tilsvarende overfor den (...) klub, som måtte have medvirket til at omgå amatørbestemmelserne.

§ 10: (...). Nærværende "Amatørbestemmelser for Fodbold" er et regelsæt, der alene fastsætter under hvilke økonomiske rammer man kan virke, uden at miste status som "amatør" inden for fodbold under DBU. Regelsættet tager således ikke stilling til eventuelle skattemæssige konsekvenser i forbindelse med udbetalingen af de enkelte beløb. De involverede parter har derfor pligt til at gøre sig bekendt med de til enhver tid gældende skatteregler.

Det fremgår af propositionerne for Danmarksturneringen i Fodbold (Herre-DM) i afsnit VI: Spilleberettigelse:

§ 13.1: Turneringen står åben for mandlige amatører og kontraktspillere, hvis kontrakt er godkendt af DBU, jf. lovenes § 17.4, stk. 3.

§ 36.2 Benyttelse af en ikke-spilleberettiget spiller i turneringen vil normalt blive fulgt op af en tabt kamp for det pågældende hold, såfremt dette hold enten har vundet eller opnået uafgjort med den ikke-spilleberettigede spiller på holdet.

Det fremgår af DBUs love § 30:

30.1: Hvis en under DBU hørende organisation, klub eller tredjemand, eller en hertil knyttet enkeltperson, herunder ansatte, ledere, trænere, spillere og dommere, har

- overtrådt love, reglementer og bestemmelser samt etisk kodeks,
- undladt at efterkomme en endelig afgørelse truffet af en kompetent myndighed uden ugrundet ophold,
- udvist usportslig, illoyal eller usømmelig adfærd, eller i øvrigt
- bragt fodboldspillet i miskredit,

kan disciplinærudvalget og appeludvalget træffe en eller flere af følgende disciplinære foranstaltninger over for den eller de pågældende:

(...) Idømmelse af bøder og fratagelse af fortjeneste på kampe, (...) Fradømmelse og tilkendelse af point samt ansættelse af målscore. Dømmes en kamp tabt for et hold, fastsættes målscoren, og eventuelle turneringspoint tildeles det andet hold. I særlige tilfælde kan den disciplinære myndighed dog undlade at tildele turneringspoint til det andet hold, (...) Frakendelse af amatørstatus.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Kim Høg Madsen, Jesper Hansen, Steven Lustü og Stig Pedersen har deltaget i sagens behandling.

Ved fastsættelse af en sanktion har Fodboldens disciplinærinstans taget udgangspunkt i Herre-DM propositionernes § 36.2, der bestemmer, at benyttelse af spillere, der ikke var spilleberettigede, normalt skal sanktioneres med, at klubben dømmes som taber med 0-3 i de relevante kampe.

Disciplinærinstansen er imidlertid af den opfattelse, at der i denne sag ikke tale om et "normal-tilfælde" i forhold til amatørreglerne, idet reglen i § 36.2 navnlig sigter til tilfælde, hvor en spiller ikke har sit spillercertifikat registreret i den rigtige klub, deltagelse i kampe trods karantæne, flytning af spillere uberettiget fra et hold til et andet, og

lignende.

Instansen er af den opfattelse, at der er tale om en administrativ fejl, idet instansen finder det godtgjort, at HB Køge og spillerne har haft til hensigt, at indgå en spillerkontrakt. Det forhold, at man til pressen har udmeldt spillernes kontraktindgåelse, og aflønnet spilleren på samme professionelle vilkår som hidtil, svaret skat af lønnen og dermed anmeldt spilleren offentligt som en ansat, understøtter efter instansens opfattelse, at HB Køge ikke har forsøgt at konkurrenceforvide ansættelsesforholdet, som i forhold til Amatørbestemmelserne normalt er et parameter. Med indsendelsen af spillerkontrakterne har man ikke forsøgt at skjule forholdet.

Fodboldens disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til DBUs Love § 30.1 a) 3, tildes HB Køge en bøde på kr. 10.000.

Afgørelsen kan, jf. DBUs Love § 31.3 1), skriftligt indbringes for Fodboldens appelinstans inden 2 uger efter modtagelsen.

Brøndby, den 8. september 2016
På Fodboldens disciplinærinstans' vegne