

KENDELSE

Afsagt den 17. februar 2017

af

Fodboldens disciplinærinstans

i sagen

Hårslev BK – Sønderborg Inter

SAGENS FAKTISKE OMSTÆNDIGHEDER

Lørdag den 11. februar 2017 blev futsallegakampen Hårslev BK – Sønderborg Inter spillet i Hårslev Hallen. Kampen sluttede 8-10 til Sønderborg Inter. Efterfølgende har Hårslev BK gjort DBU opmærksomme på en eventuel fejl ved forkert brug af Futsallovens § 13 – Frispark, da de akkumulerede frispark i kampen blev taget fra 9 meter og ikke de forskrevne 10 meter.

Hårslev BK har efterfølgende været i tvivl om § 25.1 eller § 25.2 i Propositioner for herrer – Futsal-DM var gældende. Klubben har derfor beskrevet deres indberetning som værende 25.1 og har ligeledes indbetalt gebyret på kr. 500, men da Hårslev BK's anfører ikke protesterede under kampen, behandler DBU sagen efter § 25.2, da administrator er blevet bekendt med den eventuelle fejl, jf. Futsallovnen.

INDBERETNING FRA HÅRSLEV BK

Hårslev BK har indsendt følgende til DBU:

At Hårslev BK Futsal gerne vil nedlægge protest i forhold til et klart regelbrud fra kampen mellem Hårslev BK og Sønderborg Inter.

At i slutningen af 2. halvleg bliver først Hårslev BK, samt Sønderborg Inter tildelt akkumulerede frispark. 1 til Hårslev BK (det første) og 2 til Sønderborg Inter (de 2 sidste). Alle 3 akkumulerede frispark tages fra 9 meter og ikke 10 meter som reglerne ellers siger de skal, hvilket vi ser som et klart regelbrud.

At vi burde, hvis vi havde været opmærksomme på det i kampen selvfølgelig have lagt protest, men vi er først efterfølgende via videomateriale blevet opmærksomme på fejlen og ser det dermed som en § 25.2.

At bliver administrator bekendt med, at en dommer under en kamp har gjort en urigtig anvendelse af de i § 20 nævnte spilleregler, der har fået direkte indflydelse på kampens resultat, træffer administrator, uanset om der er nedlagt protest i overensstemmelse med § 25.1 eller ej, de afgørelser og foranstaltninger, som må anses for nødvendige.

REDEGØRSEL FRA DOMMER 1:

Dommerne har været foreholdt Hårslevs BK's indberetning og fået mulighed for at redegøre for dette og dommer 1 havde følgende bemærkninger:

At jeg mener vi har gjort det efter reglerne og mener også at vi har taget dem fra 10 meter marker og ikke fra 9 meter.

At jeg henviser til mail fra dommer 2.

REDEGØRLSE FRA DOMMER 2: TARIK KABILJAGIC

Dommerne har været foreholdt Hårslevs BK's indberetning og fået mulighed for at redegøre for dette og dommer 2 havde følgende bemærkninger:

At det var en kamp der bød på en del udfordringer.

At det ifølge videoklip fra kampen er helt tydeligt, at der bliver sparket fra 9 meters afstand.

At det eneste jeg kan udtrykke mig om er, at hjemmeholdet (Hårslev) mente, at det var dommer-trioen der skulle tegne stregerne op.

At her traf dommer 1, beslutningen om at det skal vi absolut ikke. Derefter blev der med "skridt mål" fastlagt "10 meter", hvilket blev godkendt af dommer 1.

At begge hold sparkede fra samme afstand, dog er der stadigvæk fuld forståelse for "lovens ord".

REDEGØRLSE FRA SØNDERBORG INTER

Sønderborg Inter har været foreholdt Hårslev BK's indberetning og fået mulighed for at redegøre for dette og havde følgende bemærkninger:

At Sønderborg Inter gerne vil appellere til at den indgivne protest afvises pga. flere grundlag hvor Hårslev ikke lever op til de gældende propositioner for hvordan en protest skal angives.

At derudover vil vi referere til tidligere protestsager, hvor der er kommet en klar udmelding fra DBU om hvordan dette skal forgå og dermed er der fra DBU's side lagt en linje, som vi mener DBU bør følge.

At vælger DBU ikke at følge den linje de har lagt, så vil konsekvensen af dette være, at man fremadrettet vil kunne få en kamp spillet om hver gang en dommer laver en fejl i de § 20 nævnte spilleregler, uden at den protestgivne klub behøver at bekymre sig om §25.1.

At §25.2 bør kun anvendes af DBU i situationer hvor den protestgivne klub ikke har haft mulighed for at anvende §25.1. F. eks hvis der sker en voldsom situation i løbet af en kamp, hvor der opstår kaos eller lignede.

At dette har ikke været tilfældet, da Hårslev i løbet af kampen har haft hele 3 muligheder for at gøre brug af §25.1, men vælger ikke at gøre dette en eneste gang. Derfor vil det være meget bekymrende hvis DBU vælger at gøre brug af §25.2 i den her sag.

At det vil efter vores mening være at tilgodese Hårslev BK i en grad der kun er til fordel for dem og ikke andre klubber der spiller i Futsal Liga.

At skal man sammenligne med erhvervslivet, så skal man opfatte §25.2 som en slags Force Major efter vores mening.

1: Grundlaget for at Hårslev ikke lever op til, at protesten er indgivet efter de angive propositioner:

1. Hårslev havde i løbet af kampen mulighed for at gøre brug af §25.1 hele 3 gange, som de skal for at kunne angive en protest der vedrører dommer. Dette gør de ikke på noget tidspunkt.
2. §26 gøre det klart at en protest skal være ledsaget med et protestgebyr på 500 kr. Det fremgår ikke nogen steder af den indgivne protest at Hårslev er indforstået med dette i tilfælde af at deres protest afvises. De kan selvfølgelig have sendt dette beløb til DBU via en konto overførsel. Er dette tilfældet så ønsker vi at der fremlægges dokumentation for at protestgebyr er indsendt korrekt sammen med protesten.
3. Vælger DBU at gøre brug af §25.2 så er det vores klare opfattelse at de situationer som protesten angives for, ikke har haft påvirkning for kampens endelige udfald af hvem der vinder. Kampen endte 10-8 til Sønderborg Inter. Hårslev fik 1 akkumuleret frispark og Sønderborg Inter fik 2 akkumulerede frispark. Der blev scoret på alle. Fratrækker man disse 3 mål, så vil slutresultatet have været 8-7 til

Sønderborg Inter og dermed har dommerfejlen ikke påvirket resultatet for den samlede vinder af kampen.

2: DBU har i tidligere protest sager der vedrører, at kampens dommer har anvendt de i § 20 nævnte spilleregler forkert og hvor klubben har haft mulighed for at gøre dommeren opmærksom på dette, henvist til at de kun tager protester op, hvis det er korrekt at klubben der angiver protest har overholdt §25.1 samt § 26. Her vil jeg henvise til en kamp mellem Søhus Stige – Midtals IF tilbage i januar år 2014. Der henviser en medarbejder i klare linjer at for at DBU vil tage protesten op, skal §25.1 samt § 26 være overholdt, samt skal kampens dommer have medtaget i sin indberetning, at en klub vil angive protest vedrørende et specifikt forhold.

FODBOLDENS DISCIPLINÆRINSTANS' BEMÆRKNINGER

Jens Hjortskov (formand), Jakob Berger (næstformand), Stig Pedersen, Kim Høg Madsen, Jesper Hansen og Steven Lustü har deltaget i sagens behandling.

Af Propositioner for herrer – Futsal-DM fremgår det, at bliver administrator bekendt med, at en dommer under en kamp har gjort en urigtig anvendelse af de i § 20 nævnte spilleregler, der har fået direkte indflydelse på kampens resultat, træffer administrator, uanset om der er nedlagt protest i overensstemmelse med § 25.1 eller ej, de afgørelser og foranstaltninger, som må anses for nødvendige.

Fodboldens Disciplinærinstans finder, at dommertrioen har forbrudt sig mod Futsaloven ved at anvende forkert afstand ved udførelsen af tre akkumulerede frispark jf. futsalovens § 13.

Fodboldens Disciplinærinstans har vurderet strafværdigheden af episoden og har på den baggrund fastsat sanktionen til en ny kamp (omkamp).

Kampen skal spilles om ud fra følgende forudsætninger:

- 1) Kampen skal spilles om i sin helhed inden sidste runde lørdag den 25. februar 2017. Hårslev BK bestemmer denne dag, alt efter hvornår klubben har en haltid. Tidspunktet må dog ikke være før 19:00 på en hverdagsaften.
- 2) Alle kampens spillere, der modtog advarsler i kampen, får slettet/nulstillet disse.
- 3) Hårslev BK's spiller opretholder de 34 tildelte karantæner i forbindelse med disciplinærsagen omkring at puffe til en af kampens dommere.
- 4) Såfremt Hårslev BK og Sønderborg Inter havde spillere, der afsonede karantæner i kampen Hårslev BK – Sønderborg Inter den 11. februar, er disse spillere fortsat karantæneramt, og skal i givet fald afsone karantænen i førstkommende kamp her efter.

Fodboldens Disciplinærinstans afsiger herefter følgende

KENDELSE

Med henvisning til DBU's love § 30.1, nr. 9, jf. § 30.1 a), er kendelsen en ny kamp (omkamp).

Afgørelsen kan, jf. DBU's Love § 31.3, nr. 4, skriftligt indbringes af sagens parter for Fodboldens Appellinstans inden 2 uger efter modtagelsen.

Brøndby, den 17. februar 2017
På fodboldens disciplinærinstans' vegne